

**Protokół z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 1 grudnia 2020 roku  
(posiedzenie przeprowadzone w trybie zdalnym)**

*Obecni:*

- Małgorzata Łaskarzewska – przewodnicząca*
- Magdalena Eckhoff*
- Wojciech Żółtowski*

*oraz*

*Artur Tusiński – Burmistrz Miasta*

*Joanna Oracka – kierownik Referatu Planowania i Rozwoju Miasta w Urzędzie Miasta Podkowa Leśna*

*Katarzyna Lubecka-Figiel – kierownik Referatu Infrastruktury Komunalnej i Zamówień Publicznych w Urzędzie Miasta Podkowa Leśna*

*Wojciech Sancewicz – Radny Miasta Podkowa Leśna*

*Anna Olejniczak-Siara – Radna Miasta Podkowa Leśna*

**PRZYJĘTY PORZĄDEK POSIEDZENIA:**

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.
3. Analiza skargi Stowarzyszenia Dendropolis.
4. Analiza skargi na stosowanie wykluczenia w polityce informacyjnej gminy.
5. Wypracowanie stanowiska ws. skargi ws. odmowy udzielenia bonifikaty przekształceniowej.
6. Wypracowanie stanowiska ws. wniosku o podjęcie uchwały krajobrazowej.
7. Wypracowanie stanowiska ws. petycji w sprawie ochrony zdrowia mieszkańców przed elektrosmażeniem.
8. Wypracowanie stanowiska ws petycji w zakresie zmiany przepisów prawa miejscowego.
9. Wypracowanie stanowiska ws. petycji w sprawie nadania nazwy drodze publicznej nr 719.
10. Sprawy różne.
11. Wolne wnioski.
12. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad. 1)**

Przewodnicząca rozpoczęła posiedzenie o godzinie 18.40, przywitała obecnych na posiedzeniu członków Komisji (obecnych 3 członków Komisji: Małgorzata Łaskarzewska, Magdalena Eckhoff, Wojciech Żółtowski) oraz stwierdziła kworum.

**Ad. 2)**

Przewodnicząca zarządziła przegłosowanie protokołu z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 25 maja 2020 roku.

W wyniku głosowania: 2 za, 0 przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu, protokół został przyjęty.

Przewodnicząca zarządziła przegłosowanie protokołu z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 23 listopada 2020 roku.

W wyniku głosowania: 3 za, 0 przeciw, 0 radnych wstrzymało się od głosu, protokół został przyjęty.

### **Ad. 3)**

Burmistrz Miasta powiedział, że zgodnie z prośbą Przewodniczącego Rady Miasta skierował do członków Komisji pismo z wyjaśnieniami dotyczącymi skargi. Stowarzyszenie Dendropolis wielokrotnie składało skargi na działanie Burmistrza Miasta. Burmistrz odniósł się do każdego punktu skargi. W zakresie naruszenia warunków pozwolenia na budowę należy zaznaczyć, że tylko organy nadzoru budowlanego mogą oceniać kwestie związane z procesem budowlanym. Rewitalizacja stawu była prowadzona w formule „Projektuj i Buduj”, składającej się z dwóch etapów. Drugi etap budowy został wstrzymany na skutek złożonego przez Stowarzyszenie Dendropolis odwołania od decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Od momentu zarejestrowania się Stowarzyszenia Dendropolis, nieustannie kierując ono skargi do kolejnych instytucji jak np. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Prokuratura i Centralne Biuro Antykorupcyjne. Zgodnie z prawem budowlanym, całym procesem budowy kierując uprawniony do tego kierownik budowy i to on dokonując wpisów i kwalifikacji zmian w projekcie. Wykonawca w dniu 28.03.2019 roku złożył wniosek do Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (MWKZ) o zatwierdzenie zamiennego projektu budowlanego oraz uzyskał pozwolenia wodno-prawne w celu realizacji II etapu budowy. Stowarzyszenie Dendropolis odwołało się od decyzji wydanej przez MWKZ do Ministerstwa Klimatu i Środowiska i było prawdopodobne że będzie zaskarżać każdą pozytywną decyzję do wszystkich możliwych instytucji nadzoru. W związku z tym, zgodnie z prawem budowlanym, Miasto zdecydowało się do przeniesienia procedowania przed organy nadzoru budowlanego, ponieważ w takich postępowaniach stowarzyszenia nie są stronami. W decyzji, na którą powołuje się Stowarzyszenie Dendropolis, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dokonał analizy całości prac oraz uzyskanych pozwoleń wodno-prawnych i zawarł stwierdzenie, że analiza ta sugeruje, że jest możliwa zmiana kwalifikacji wpisów projektanta i kierownika budowy. Nie ma to nic wspólnego z łamaniem prawa przez Burmistrza Miasta. Miasto zawnioskowało do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego (PINB) o zmianę kwalifikacji wpisów inspektora budowlanego i projektanta, w celu przeniesienia postępowania do PINB i tak też się stało. Prace stanęły w dniu 30 maja, ponieważ wykonawca mógł wykonać wszystkie działania, które zostały przyjęte za ustępstwa nieistotne zgodnie z projektem, który wtedy obowiązywał, a wszystkie pozostałe prace, które musiałby wykonać byłyby rażącym naruszeniem pozwolenia na budowę. Następnie Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wstrzymał budowę i nałożył na Miasto obowiązek dostarczenia projektu budowlanego. Niestety w związku ze skargą Stowarzyszenia Dendropolis, wykonawca nie otrzymał prawomocnej decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, poprzez co nie może dokończyć budowy, co trwało by góra 2 miesiące. W międzyczasie zmieniło się prawo budowlane i obecnie zapisy w nim zawarte nie pozwoliłyby na zakwalifikowanie wpisów w protokole PINB jako nieistotne odstępstwa. Obecnie jedynym odstępstwem jest to, że gmina nie posiada decyzji MWKZ na projekt zamienny, więc żadne prace nie są prowadzone. Powiedział, że pierwszy zarzut w skardze nie powinien być skierowany do Burmistrza Miasta oraz nie jest prawdziwy.

Burmistrz Miasta powiedział, że Stowarzyszenie Dendropolis składa wiele skarg do różnych organów i działa jedynie po to by uniemożliwić realizację inwestycji. We wrześniu tego roku,

czyli po roku swojego działania Stowarzyszenie Dendropolis wprowadziło liczne zmiany w swoim statucie dot. prowadzenia kontroli. Powiedział, że w drugim punkcie skargi, Stowarzyszenie Dendropolis przepisało treść rozporządzenia, bez określenia jakie zapisy według nich zostały naruszone przez Miasto. Powiedział, że na każdą inwestycję w Mieście konieczne jest uzyskanie decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W marcu 2019 roku, wykonawca wystąpił o taką decyzję, jednakże przez skargi Stowarzyszenia Dendropolis, dopisanie się tego stowarzyszenia do procedowania i zaskarżenia przez stowarzyszenie decyzji, do dzisiaj decyzja ta nie stała się prawomocna. Powiedział, że projekt budowy jest przystosowany do celów rekreacyjnych i retencyjnych oraz w pełni odpowiada historycznemu charakterowi tego miejsca. W projekcie dodatkowo została zaprojektowana niecka infiltracyjna, która przy dużym deszczu będzie powodowała nawodnienie systemu korzeniowego okolicznych drzew. Powiedział, że w ostatnim czasie Stowarzyszenie Dendropolis złożyło również skargę do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, lecz organ ten podtrzymał decyzję wydaną na rzecz Miasta Podkowa Leśna oraz odmówił uchylecia decyzji, zaznaczając brak interesu prawnego stowarzyszenia jako strony w procedowaniu dot. gminy. Co do części skargi dot. naruszenia zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powiedział, że rów tak samo jak i staw, jest częścią melioracji, więc staw dalej będzie pełnił funkcję infiltracyjną i retencyjną. Gmina chroni w ten sposób staw, park, ujęcie wody pitnej przez zanieczyszczeniami. Urząd Miasta wykonuje badania wody płynącej rowem i pokazują to, że stężenie biologicznego i chemicznego zapotrzebowania na tlen znacznie przekraczało normę. Nie ma badań, które potwierdzałyby obecność mokradeł lub bagien na terenie stawu. Według przeprowadzonych przez gminę badań na 6 metrach w głąb znajdował się jedynie piasek. W projekcie zamiennym, dostępnym na stronie urzędu jest dokładnie opisany cały mechanizm wykonany na podstawie badań meteorologicznych. Większość zarzutów Stowarzyszenia Dendropolis wynika z nieprzygotowania merytorycznego do tematu. Miasto poprzez swoje działania nie zniszczyło, nie zasypało i nie zanieczyściło ani rowu melioracyjnego ani stawu. Dzięki projektowi przebudowy stawu zwiększane jest prawdopodobieństwo wpływania wody, która będzie infiltrowana. Warunkiem zasilania stawu wodą z rowu jest to by w rowie woda płynęła oraz by przeszła ona badania jakości. Stowarzyszenie Dendropolis domaga się wykonania projektu z 2010 roku, w którym projektant proponował uzupełnianie ubytków wody w stawie poprzez użycie beczkowsów. Latem takich beczkowsów musiałoby przyjeżdżać kilka by uzupełniać wodę. W projekcie z 2010 roku projektant proponuje znacznie większą ingerencję w środowisko naturalne. Powiedział, że z biegiem lat było różne koncepcję na zagospodarowanie stawu, ponieważ wiązało to się z możliwymi dofinansowaniami, jakie Miasto mogło uzyskać na ten cel. Był pomysł wykonania ze stawu zbiornika PPOŻ, jednakże w takiej sytuacji staw nie mógłby pełnić funkcji rekreacyjnej.

Radny Wojciech Żółtowski zwrócił uwagę, że Stowarzyszenie Dendropolis myli pojęcia rowu i rzeki Niwki używając go naprzemiennie. Główny sposób retencji wody to kierowanie wody opadowej do stawu.

Burmistrz Miasta powiedział, że po ukończeniu inwestycji, nadal będzie możliwość napełniania stawu wodą z rowu, lecz po spełnieniu określonych warunków. Ta kwestia jest podnoszona w każdym opracowaniu wykonanym na zlecenie Miasta Podkowa Leśna. Proponowane również było wykonanie oczyszczalni, lecz nie ma miejsca na wybudowanie takiego obiektu.

Przewodnicząca powiedziała, że woda z rzeki Niwki nie powinna być zatrzymywana, ponieważ jest jej niewiele i spowodowałyby to wysuszenie Parowu Sójek.

Radny Wojciech Żółtowski zadał pytanie do jakich instytucji Stowarzyszenie Dendropolis składa skargi oraz czemu instytucje tak długo rozpatrują sprawę stawu.

Burmistrz Miasta powiedział, że Dendropolis składało wiele skarg, chociażby do Centralnego biura Antykorupcyjnego albo do Regionalnej Izby Obrachunkowej, które się nie potwierdzały i nie były zasadne. Obecnie procedury instytucji trwają znacznie dłużej ze względu na pandemię i braki kadrowe wśród pracowników administracji.

Radny Wojciech Żółtowski powiedział, że skarga jest opisem pewnych pomysłów stowarzyszenia. Powiedział, że prawo powinno być respektowane, a kolejne pisma Stowarzyszenia Dendropolis w sprawie stawu, nie powinny być rozpatrywane.

Przewodnicząca powiedziała, że skarg w tym samym zakresie złożonych przez Stowarzyszenie Dendropolis było już wiele i żadna z nich nie była zasadna. Co więcej, treść i forma pisma jest nie merytoryczna i nieskonkretyzowana. Zaznaczyła, że inwestycja przebudowy stawu została wykonana rzetelnie i nie budzi wątpliwości.

Burmistrz Miasta powiedział, że podczas pierwszej próby rewitalizacji Parku Miejskiego i Pałacyku Kasyno udało się wyremontować jedynie Pałacyk. W 2009-2010 roku Urząd Miasta znowu próbował wrócić do tematu przebudowy, już nie całego Parku, lecz jedynie stawu. Niestety, wywołało to protesty i liczne skargi, a rozprawy sądowe w tym zakresie zakończyły się dopiero w 2012 roku. Na skutek tego gmina na kilka lat zrezygnowała z realizacji rewitalizacji parku, a temat powrócił dopiero za kadencji obecnego burmistrza.

Radny Wojciech Żółtowski zawnioskował o zakończenie dyskusji na temat skargi Stowarzyszenia Dendropolis oraz skonsultowanie z radcą prawnym sposobu przeciwdziałania wobec powtarzających się, nieuzasadnionych skarg.

Przewodnicząca powiedziała, że skarga ze względów formalnych jest do odrzucenia. Skargi będą rozpatrywane wyłącznie jeśli będą one skonstruowane w sposób określony w ustawie.

Radny Wojciech Żółtowski, powiedział, że jeśli skarga nie spełnia wymogów formalnych to powinna zostać ona odrzucona, a Burmistrz Miasta oraz pracownicy urzędu nie powinni być zaangażowani w składanie wyjaśnień w tej sprawie. Zaproponował by uznać skargę za bezzasadną.

Przewodnicząca powiedziała, że Stowarzyszenie Dendropolis złożyło skargę na działalność Burmistrza Miasta, więc warto by Burmistrz mógł się wypowiedzieć w tym temacie.

Burmistrz Miasta powiedział, że w projekcie zaznaczone jest, że staw ma chronić okoliczny teren przed powodzią. W wykonanym w 2010 roku operacji hydrologicznej jest informacja, że fala spływu opadów deszczu to 50-400m<sup>3</sup>, a to znaczy, że staw zapełni się w przeciągu kilku minut ulewnego deszczu.

Przewodnicząca powiedziała, że stanowisko zostanie przygotowane na kolejnym posiedzeniu Komisji.

#### **Ad. 4)**

Przewodnicząca wyjaśniła, że skarżąca mówi o braku udzielaniu informacji dot. odpadów przez Urząd Miasta mieszkańcom, którzy nie mają dostępu do Internetu oraz wiadomości

SMS. Powiedziała, że w Urzędzie Miasta można odebrać harmonogram odbioru odpadów w formie papierowej.

Radny Wojciech Żółtowski zadał pytanie ile mieszkańców jest w systemie powiadamiania SMS i ile wiadomości jest wysyłanych do mieszkańców z informacją o wywozie odpadów za pomocą tego systemu.

Burmistrz Miasta odpowiedział, że w systemie jest wpisanych około 700 posesji, a lokali mieszkalnych w gminie jest prawie 1400. W poprzednich latach o odbiorze śmieci informowała jedynie informacja drukowana przez Urząd Miasta. Obecnie jest to również informacja SMS oraz informacja na stronie Miasta, jest to jedynie dodatkowa forma informacji, ponieważ papierowe harmonogramy nadal są drukowane oraz dostarczane do mieszkańców. Od sierpnia br. to firma odbierająca odpady jest zobowiązana do dostarczenia mieszkańcom harmonogramów. Odpady komunalne są wystawiane przez wszystkie posesje, a nie tylko przez te znajdujące się w systemie powiadamiania SMS.

Przewodnicząca zadała pytanie czy osoba skarżąca zgłosiła do urzędu problem z pozyskaniem informacji dot. odpadów.

Katarzyna Lubecka-Figiel powiedziała, że nie było żadnej informacji od osoby skarżącej o braku harmonogramu odbioru odpadów. Wielokrotnie urzędnicy dostarczali do mieszkańców harmonogramy, po ówczesnym zgłoszeniu przez osoby zainteresowane braku posiadania harmonogramu odbioru odpadów. Odbiór odpadów wielkogabarytowych jest planowany dużo wcześniej, zgodnie z wnioskiem mieszkańców oraz koniecznością przygotowania się firmy odbierającej. Jeśli mieszkaniec nie zdąży zgłosić odbioru odpadów wielkogabarytowych w określonym terminie to odpady te zostaną od niego odebrane w kolejnym terminie.

Przewodnicząca powiedziała, że stanowisko zostanie przygotowane na kolejnym posiedzeniu Komisji.

#### **Ad. 5)**

*O godzinie 19.55 Przewodnicząca zarządziła przerwę techniczną w celu wypracowania przez członków Komisji stanowisk. Przerwa została zakończona o godzinie 21.12.*

Projekt stanowiska został wyświetlony, odczytany oraz poddany głosowaniu.

*W wyniku głosowania: 3 za, 0 przeciw, 0 radnych wstrzymało się od głosu projekt stanowiska został przyjęty.*

***Stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie skargi ws. odmowy udzielenia bonifikaty przekształceniowej stanowi załącznik do protokołu.***

#### **Ad. 6)**

Projekt stanowiska został wyświetlony, odczytany oraz poddany głosowaniu.

*W wyniku głosowania: 3 za, 0 przeciw, 0 radnych wstrzymało się od głosu projekt stanowiska został przyjęty.*

***Stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie wniosku o podjęcie uchwały krajobrazowej stanowi załącznik do protokołu.***

### **Ad. 7)**

Projekt stanowiska został wyświetlony, odczytany oraz poddany głosowaniu.

*W wyniku głosowania: 3 za, 0 przeciw, 0 radnych wstrzymało się od głosu projekt stanowiska został przyjęty.*

***Stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie petycji ws. ochrony zdrowia mieszkańców przed elektroskażeniem stanowi załącznik do protokołu.***

### **Ad. 8)**

Projekt stanowiska został wyświetlony, odczytany oraz poddany głosowaniu.

*W wyniku głosowania: 3 za, 0 przeciw, 0 radnych wstrzymało się od głosu projekt stanowiska został przyjęty.*

***Stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie petycji w zakresie zmiany przepisów prawa miejscowego stanowi załącznik do protokołu.***

### **Ad. 9)**

Projekt stanowiska został wyświetlony, odczytany oraz poddany głosowaniu.

*W wyniku głosowania: 3 za, 0 przeciw, 0 radnych wstrzymało się od głosu projekt stanowiska został przyjęty.*

***Stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie petycji ws. nadania nazwy drodze publicznej nr 719 stanowi załącznik do protokołu.***

### **Ad. 10)**

Nie zgłoszono spraw różnych.

### **Ad. 11)**

Przewodnicząca zadała pytanie czy na skrzynkę mailową Komisji wpłynęły jakiegokolwiek wiadomości od osób zainteresowanych.

**Otrzymała odpowiedź, że na skrzynkę mailową Komisji nie wpłynęły żadne wiadomości.**

### **Ad. 12)**

Przewodnicząca zamknęła posiedzenie Komisji o godzinie 21.36.

Protokół sporządziła Marta Niedzieska

*Przewodnicząca Komisji  
Skarg, Wniosków i Petycji  
/-/  
Małgorzata Łaskarzewska*