

**Protokół z 6 Posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,
które odbyło się w dniu 6 listopada 2025 roku
w Szkole Podstawowej im. Bohaterów Warszawy przy ul. Jana Pawła II 20**

Obecni członkowie Komisji:

- Aleksandra Bankiewicz – Przewodnicząca
- Anna Baranowska
- Adam Krupa
- Dąbrówka Smolny
- Wojciech Żółtowski

oraz

Burmistrz Miasta Podkowa Leśna Magdalena Eckhoff

Dyrektor Szkoły Podstawowej im. Bohaterów Warszawy Agnieszka Hein

Radna Alicja Rotfeld-Paczowska

Ad. 1)

Przewodnicząca Komisji rozpoczęła posiedzenie o godzinie 18:02, odczytała klauzule RODO, przywitała obecnych na posiedzeniu 5 członków Komisji oraz przybyłych mieszkańców, a następnie stwierdziła kworum.

Ad. 2)

Przewodnicząca Komisji przedstawiła porządek posiedzenia.

Wniosków o zmianę porządku obrad nie zgłoszono.

Przyjęty porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
4. Skarga w przedmiocie „nienależytego wykonywania zadań przez jednostkę gminy” – Szkołę Podstawową im. Bohaterów Warszawy w Podkowie Leśnej.
5. Sprawy różne.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 3)

Przewodnicząca Komisji zarządziła przegłosowanie projektu protokołu z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z 15 maja 2025 roku.

W wyniku głosowania: 4 za, 0 przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu, protokół został przyjęty.

Ad. 4)

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że skarga wpłynęła do urzędu w dniu 1 października br. i została przekazana przez Panią Burmistrz do Rady Miasta w dniu 6 października 2025 r. Skarga dotyczyła sytuacji, w której wicedyrektor użyła wobec skarżącego obraźliwego określenia w

prywatnej korespondencji. Następnie w dniu 29 sierpnia br. wychowawczyni ujawniła tę korespondencję w mediach społecznościowych na prywatnej grupie. Skarżący uważa, że poprzez to działanie sprawa nabrała charakteru publicznego. Skarżący 1 września br. wysłał pismo do Dyrektora Szkoły, na które otrzymał odpowiedź z wyjaśnieniami odnośnie tej sytuacji. W dniu 6 października skarga została przekazana Komisji i na prośbę Przewodniczącej zostało przygotowane stanowisko dyrektora w tej sprawie oraz opinia prawna.

Przewodnicząca Komisji odczytała otrzymane dokumenty w sprawie wniesionej skargi: opinię prawną przygotowaną przez mec. Krzysztofa Zygrzaka oraz stanowisko Dyrektora Szkoły.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że to że nauczyciele są osobami publicznymi nie oznacza, że każde ich działanie automatycznie staje się czynnością urzędową. Skarga nie jest bagatelizowana przez Radnych, jednakże to inne instytucje są właściwe do jej rozpatrzenia. Radca prawny wskazuje na to by uznać skargę za bezzasadną ze względu na brak możliwości podjęcia działań przez Radnych w tym zakresie, co wiąże się z bezcelowością dyskusji nad zasadnością skargi. Wpis na Facebooku nie był związany z działalnością szkoły, a zdarzenie miało miejsce poza godzinami pracy szkoły i dotyczyło prywatnej korespondencji na prywatnej grupie. W takiej sytuacji dyrektor nie ma możliwości wyciągnięcia konsekwencji służbowych wobec nauczycieli. Jeśli skarżący czuje się pokrzywdzony to ma do dyspozycji inne organy i środki odwoławcze takie jak Rzecznik Dyscyplinarny w zakresie uchybienia zawodu nauczyciela czy też powództwo cywilne w zakresie naruszenia dóbr osobistych.

Radny Wojciech Żółtowski powiedział, że w piśmie skarżącego jest zapis mówiący o odmowie udzielenia wyjaśnień przez Panią Dyrektora, który jest manipulacją ze strony skarżącego, ponieważ bieg wydarzeń jest zupełnie inny. W dniu wczorajszym od skarżącego wpłynęło uzupełnienie do skargi, w których przytacza różne sytuacje by podkreślić, że ma rację. Sposób przedstawienia informacji przez skarżącego w materiałach przekazywanych do Radnych jest manipulacyjny i niezgodny z prawdą.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że skarżący w swoim piśmie opisał, że dyrektor szkoły odmówiła wzięcia odpowiedzialności za wpis na Facebooku (co jest zgodne z pismem Dyrektora) i nie przedstawiła żadnych wyjaśnień (co jest niezgodne ze stanem faktycznym, ponieważ Pani Dyrektor 11 października br. odpowiedziała i udzieliła wyjaśnień dlaczego nie ponosi odpowiedzialności za zachowanie pracownika szkoły). Ta niezgodność jest kluczowa do rozpoznania całej skargi.

Przewodnicząca odniosła się do otrzymanej w dniu wczorajszym dokumentacji i przytoczyła komentarz mec. Krzysztofa Zygrzaka w tym zakresie: „Pismo skarżącego z dnia 4 listopada br. mające stanowić uzupełnienie materiału do skargi w żaden sposób nie zmienia pierwotnego pisma. Podkreślenia wymaga, że szereg stwierdzeń oraz przedłożonych dodatkowo dokumentów pozostaje nieistotne dla rozstrzygnięcia skargi. Skarżący w sposób całkowicie nieuprawniony i niezający podstawy prawnej przedstawia własne propozycje rozstrzygnięcia

do uchwały. Skarżący oczekuje od Komisji podjęcia szeregu zadań wykraczających poza jej kompetencje. W kompetencjach Komisji ani Rady Miasta nie mieści się formułowanie jakichkolwiek zobowiązań dla dyrektora placówki oświatowej.”

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że skarżący w dniach 4 i 5 listopada br. przesyłał emaile do Radnych ze swoimi wnioskami i uwagami w ramach uzupełnienia swojej skargi. Skarżący przesłał swoją propozycję rozstrzygnięcia skargi przez komisję, wniosek o kontrolę przez Kuratorium Oświaty, z którym Radni mieliby wystąpić oraz pytania jakie Komisja miałaby zadać dyrekcji szkoły. Przewodnicząca odczytała pytania zaproponowane przez skarżącego:

- Czy i kiedy wszczęto postępowanie wyjaśniające w sprawie zachowania wicedyrektorki? Kto je prowadzi i jakie czynności wykonano (daty, protokoły)?
- Czy wicedyrektorka została wyłączona z jakichkolwiek czynności wyjaśniających we własnej sprawie? Jeśli nie, proszę o podstawę prawną.
- Kto (mając na uwadze, że dyrektor nie jest nauczycielem) dokonał obiektywnej weryfikacji zachowania osoby pełniącej nadzór pedagogiczny (wicedyrektorki)? Czy sprawę zgłoszono do Kuratorium Oświaty / Rzecznika Dyscyplinarnego?
- Jakie działania naprawcze wdrożono w obszarze standardów komunikacji szkoła-rodzic/członek społeczności (procedury, szkolenia)
- Czy plan nadzoru 2025/2026 zawiera działania dot. standardów komunikacji z rodzicami/uczniami oraz szkolenia kadry?
- Jak zorganizowano obsługę wniosków o udostępnienie informacji publicznej i zastępstwa, aby gwarantować terminy udip w świetle prawomocnych orzeczeń WSA/NSA wobec tej dyrekcji?
- Dlaczego dyrektor zakwalifikował sprawę jako prywatną, skoro dotyczyła osób pełniących funkcję publiczną i relacji szkoła-rodzic/członek organu wewnątrzszkolnego w kontekście środowiska szkolnego?

Radny Wojciech Żółtowski powiedział, że dokumenty przesłane przez skarżącego w uzupełnieniu nie zmieniają kontekstu złożonej skargi. W celu rozstrzygnięcia prywatnych sporów o naruszenie dóbr osobistych pisma powinny być skierowane do innych organów niż Rada Miasta.

Mieszkaniec powiedział, że kontrole nad dyrektorami jednostek organizacyjnych i urzędników pełni Burmistrz, więc Rada Miasta jest władna by rozstrzygnąć spór w tej sprawie.

Radna Dąbrówka Smolny powiedziała, że członkowie Komisji otrzymali opinię prawną, która bardzo dokładnie wyjaśnia możliwości Komisji w tej sprawie.

Radny Wojciech Żółtowski powiedział, że posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 18.00 i była odczytana opinia prawna, z którą mieszkaniec mógł się zapoznać.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że opinia prawna jednoznacznie wskazuje, że Komisja może oceniać wyłącznie działania dyrektora szkoły, a nie nauczycieli.

Mieszkaniec wypowiadał się bez udzielenia głosu zakłócającym tym samym obrady.

Radny Wojciech Żółtowski poprosił mieszkańca by ten nie przeszkadzał w obradach Komisji i dał dojść do głosu Przewodniczącej.

Mieszkaniec w obraźliwy sposób odniósł się do Radnego Wojciecha Żółtowskiego.

Przewodnicząca poprosiła mieszkańca o uspokojenie się i przeproszenie Radnego Wojciecha Żółtowskiego. Na co mieszkaniec odpowiedział: „A jak nie, to co? wezwie Pani Policję?”.

Przewodnicząca powiedziała, że jeżeli się nie uspokoi będzie zmuszona wyprosić go z Sali obrad.

Przewodnicząca zapytała Dyrektora szkoły czy chciałaby zabrać głos.

Dyrektor Szkoły Agnieszka Hein powiedziała, że szkoła nie może być stroną w sprawach o ochronę dóbr osobistych. Ubolewa nad tym, że media społecznościowe prowadzą do takich problemów. Jako dyrektor szkoły nie widzi przestrzeni do podejmowania działań z mocy uprawnień dyrektora, ponieważ sprawa dotyczy osób prywatnych i ich działań w prywatnym czasie.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że skarżący 30 września br. złożył pismo do Kuratorium Oświaty w omawianej sprawie. Odczytała fragment odpowiedzi Kuratora odnoszący się do nieprzestrzegania Karty Nauczyciela: „W ramach posiadanych kompetencji dyrektor powinien w sposób rzeczowy wyjaśnić przedmiotową sprawę i ustalić czy zachowanie nauczyciela stoi w sprzeczności z jego obowiązkami wynikającymi z karty nauczyciela oraz stanowi uchybienie godności zawodu nauczyciela. W zależności od dokonanych ustaleń dyrektor decyduje o konieczności wdrożenia ewentualnych konsekwencji wobec nauczyciela bądź działań naprawczych w celu zadośćuczynienia czy udoskonalenia procedur i standardów komunikacji.”

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że wbrew zarzutom skarżącego Dyrektor Szkoły dopełniła swoich obowiązków i odpowiedziała na jego pismo przekazując wyjaśnienia. Kuratorium potwierdza, że skoro dyrektorka udzieliła odpowiedzi skarżącemu w ramach swoich kompetencji i zgodnie z przepisami sprawa została wyjaśniona właściwie. W związku z tym, Komisja nie widzi żadnych uchybień w tym zakresie.

Mieszkaniec powiedział, że ze względu na to, że jest to rozmowa na poziomie nauczyciel-rodzic to nie jest to dyskusja prywatna. Według niego zachodzą przesłanki by potraktować wpis na Facebooku jako korespondencję zawodową.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że skarżący ma inne tryby odwoławcze niż skarga do Rady Miasta, która nie ma w kompetencjach rozstrzygania sporów o naruszenie dóbr osobistych, czy

też egzekwowania przepisów wynikających z Prawa Oświatowego lub Karty nauczyciela. Zadaniem Komisji jest wyłącznie ocena, czy Pani Dyrektor postąpiła zgodnie ze swoimi kompetencjami, działając w granicach obowiązującego prawa, oraz czy udzieliła skarżącemu wymaganych wyjaśnień.

Mieszkaniec powiedział, że wątpi w to by rada miasta nie miała kompetencji do kontrolowania pracowników jednostek organizacyjnych gminy.

Radna Dąbrówka Smolny powiedziała, że z opinii prawnej wynika, że zakres skargi dotyczy sprawy, która nie może być rozstrzygnięta przez radę miasta.

O godzinie 18:50 członkowie Komisji wspólnie przystąpili do sporządzania stanowiska oraz nanoszenia poprawek w projekcie stanowiska przygotowanym wcześniej przez Przewodniczącą w sprawie złożonej skargi. Prace nad treścią stanowiska trwały do godziny 19:05.

Mieszkaniec powiedział, że członkowie Komisji nie mogą uznać skargi za bezzasadną tylko dlatego, że nie mają oni uprawnień do jej rozpatrzenia.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że skarga jest bezzasadna, ponieważ zarzut skarżącego był taki, że Dyrektor Szkoły nie dopełniła obowiązku w formie udzielenia wyjaśnień, co jest niezgodne ze stanem faktycznym.

Projekt stanowiska w sprawie skargi został przeczytany oraz poddany głosowaniu.

W wyniku głosowania: 4 za, 0 przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu, stanowisko zostało przyjęte.

Stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji dotyczące skargi w przedmiocie „nienależytego wykonywania zadań przez jednostkę gminy” stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 5)

Nie zgłoszono spraw różnych.

Ad. 6)

Przewodnicząca Komisji zamknęła posiedzenie o godzinie 19.10.

Protokół sporządził Daniel Myszkowski

*Przewodnicząca Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji
/-/
Aleksandra Bankiewicz*