

**Protokół ze wspólnego posiedzenia
Komisji Finansów oraz Komisji Gospodarki i Ładu Przestrzennego
w dniu 18 listopada 2025 r.**

Szkoła Podstawowa w Podkowie Leśnej, ul. Jana Pawła II 20

Obecni członkowie Komisji Finansów (KF):

- Wojciech Żółtowski – Przewodniczący KF,
- Agata Brzozowska-Kempf,
- Bożena Górczyńska,
- Dąbrówka Smolny,
- Anna Olejniczak-Siara.

Obecni członkowie Komisji Gospodarki i Ładu Przestrzennego (KGŁP):

- Agata Brzozowska-Kempf – Przewodnicząca KGŁP,
- Aleksandra Bankiewicz,
- Katarzyna Majewska – Lutyk,
- Jacek Matłacz,
- Alicja Rotfeld-Paczkowska,

Nieobecni członkowie KGŁP: na początku posiedzenia radne Ewa Wolska i Anna Baranowska, nieobecna na całym posiedzeniu radna Edyta Barucka.

W posiedzeniu udział wzięli także:

- Zastępca Burmistrza Miasta Mirosław Wilusz,
- Skarbnik Miasta Beata Bała,
- kierownicy jednostek organizacyjnych miasta – Dyrektor Centrum Usług Wspólnych (CUW) Mariola Stecko, Dyrektor Szkoły Podstawowej Agnieszka Hein, Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej Dorota Skotnicka, Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej (OPS) Edyta Żaczekiewicz.

I. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum

Przewodniczący Komisji o godzinie 18.30 otworzyli wspólne posiedzenie KF i KGŁP, stwierdzili kworum w swoich komisjach (obecnych 5 członków KF oraz 5 członków KGŁP) i przekazali informacje o ochronie danych osobowych.

II. Przedstawienie porządku posiedzenia

Przewodniczący KF przedstawił program posiedzenia:

- I. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum.
- II. Przedstawienie porządku posiedzenia.
- III. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń KF i KGŁP.
- IV. Analiza projektu budżetu miasta na 2026 rok i projektu WPF na lata 2026-2040. Opiniowanie projektów przez KGŁP.
- V. Opiniowanie przez KF projektów uchwał w sprawach:
 - 1) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2025-2040,
 - 2) zmiany uchwały budżetowej Miasta Podkowa Leśna na 2025 rok,
 - 3) pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów

własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,

4) udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Grodzkiego.

VI. Zamknięcie posiedzenia.

Uwag nie zgłoszono.

III. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń KF i KGŁP

Przewodniczący KF poddał pod głosowanie projekt protokołu z posiedzenia KF, które odbyło się 20 października 2025 r.

KF przyjęła protokół jednogłośnie (5 głosów za).

Przewodnicząca KGŁP poddała pod głosowanie projekt protokołu z posiedzenia KGŁP, które odbyło się 9 października 2025 r.

KGŁP przyjęła protokół 4 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym.

IV. Analiza projektu budżetu miasta na 2026 rok i projektu WPF na lata 2026-2040. Opiniowanie projektów przez KGŁP

Przewodnicząca KGŁP poinformowała, że Rada Miasta otrzymała projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej (WPF) na lata 2026-2040 oraz budżetu miasta na 2026 rok w dniu 14 listopada br. i poprosiła radnych o zadawanie pytań.

Radna A. Bankiewicz powiedziała, że analizowała projekt budżetu i w porównaniu do projektu z poprzedniego roku jest wzrost wydatków ogółem – kwota 57.289.664,00 zł, a w 2025 było 50.885.382,00 zł. Rok się jeszcze nie skończył, czyli nie mamy całościowego wykonania. Radna zapytała, ile z tych ponad 50 mln zł zostało wykorzystane.

Skarbnik Miasta B. Bała poinformowała, że plan w ciągu roku ulega zmianie. Na dzień dzisiejszy plan wydatków jest na poziomie 52.102.284,45 zł – nie powinno to już znacznie wzrosnąć.

Radna A. Bankiewicz stwierdziła, że porównując projekt budżetu do WPF, to w tym roku wydatki są zaplanowane na poziomie 57 mln zł, a na podstawie WKF taki poziom zakładaliśmy dopiero w roku 2031. Zapytała, skąd wynika taka różnica.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że wynika to ze wzrostu wydatków – rosną koszty (np. wydatki bieżące, odbiór opadów, energia, utrzymanie sieci wodnej i kanalizacyjnej).

Radna A. Bankiewicz podkreśliła, że bardzo wzrosły wydatki na oświatę, np. o ponad 1 mln zł wzrosły wydatki na wynagrodzenia.

Dyrektor CUW przekazała, że mamy regulamin wynagrodzeń, który procentowo jest uzależniony od wynagrodzeń zasadniczych. Od wynagrodzenia zasadniczego liczy się dodatki do wynagrodzeń. Jeśli rośnie wynagrodzenie zasadnicze, to rosną też dodatki (np. dodatek wiejski, za staż pracy, motywacyjny). Należy też zaznaczyć, że od przyszłego roku zmieniają się przepisy dotyczące odpraw emerytalnych nauczycieli (odprawy były 3-miesięczne, będą 6-miesięczne). Dodatkowo do wysługi lat będzie teraz wliczana praca w firmach prywatnych. Jest też propozycja Ministra Edukacji Narodowej (MEN), aby zmienić się sposób naliczania wynagrodzeń nauczycieli – jeszcze nie wiadomo, od czego mają one być dokładnie zależne – jedynie, że od pewnego rodzaju wynagrodzenia. Teraz jest tabela MEN określająca, ile każdy nauczyciel zarabia – to stała podstawa dla nauczyciela. Dyrektor CUW wyjaśniła także, jak przeliczane i planowane są dotacje dla jednostek niepublicznych (szkoły przeliczane są na podstawie metryczki potrzeb oświatowych – tu też są środki na podwyżki dla placówek niepublicznych, natomiast przedszkola przeliczane są na podstawie PKD, czyli podstawowej kwoty dotacji, a PKD liczone są od kosztów naszego przedszkola).

O godz. 18.41 do obrad dołączyła radna E. Wolska – obecnych 6 członków KGŁP.

Radna A. Bankiewicz zaznaczyła, że w rozdziale 80101 – Szkoła Podstawowa – są wpisane wydatki w kwocie 12.524.580,00 zł, a w projekcie na ten rok było 8.170.600,00 zł. Nawet zakładając wzrost wynagrodzeń, to trzeba stwierdzić, że różnica ta jest ogromna. Nie ma już wydatków na pomoc Ukrainie, nie ma też remontu dachu (około 1 mln zł). Radna zapytała, skąd wynika tak duża różnica - czy budżet jest jakoś inaczej skonstruowany? Może porównując projekty na rok 2025 i 2026, inaczej rozpisane są kwoty i paragrafy w rozdziałach.

Skarbnik Miasta powiedziała, że jest wzrost na wszystkich paragrafach. Obiecała, że wzorem ubiegłych lat przygotuje radnym zestawienie dochodów i wydatków porównujące lata poprzednie oraz projekt na 2025 rok uwzględniający zmiany wprowadzane na sesji listopadowej oraz wykonanie budżetu do 31 października br. Ułatwi to radnym opiniowanie projektu budżetu.

Przewodnicząca KGŁP poprosiła, aby w przyszłości takie zestawienie było przekazywane radnym już na posiedzenia komisji, podczas których radni mają opiniować projekt budżetu.

Po przeprowadzonej analizie, skąd w rozdziale 80101 jest różnica w kwocie ponad 4 mln zł pomiędzy rokiem 2025 a 2026, Skarbnik Miasta wyjaśniła, że w opisie dołączonym do projektu budżetu na 2026 rok na str. 46 nie powinna być uwzględniona dotacja podmiotowa dla niepublicznej jednostki systemu oświaty (dla Szkoły Podstawowej im. św. Teresy) w kwocie 4 302 400,00 zł – rozdział 80101 paragraf 2540. W opisie stanowiącym uzasadnienie do projektu budżetu, wkraść się błąd. Istotne jednak są tabele będące załącznikami do projektu budżetu (tabela nr 6). Pan Skarbnik dodała, że obecnie w oświacie mamy wykonanie na poziomie 23.627.162,69 zł, czyli różnica pomiędzy planem na 2026 rok a wykonaniem wynosi tylko 1.149.148,31 zł. Jest to bardzo ostrożne projektowanie, a na wynagrodzenia nie mamy wpływu.

Przewodniczący KF zapytał o wydatki w rozdziale 80101 paragraf 3020 „Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń” – kwota 261 700,00 zł.

Dyrektor CUW wyjaśniła, że to dodatek wiejski, stanowiący 10% wynagrodzenia zasadniczego.

Przechodząc do rozdziału 85202 „Domy Pomocy Społecznej”, gdzie także widoczny jest wzrost wydatków w stosunku do roku poprzedniego, radna A. Bankiewicz zapytała, ilu w tym momencie gmina ma pensjonariuszy w domach pomocy społecznej (DPS).

Kierownik OPS odpowiedziała, że 5 osób.

Radna A. Bankiewicz zapytała radnych, czy wzorem innych gmin, Rada Miasta Podkowa Leśna także będzie podejmować stanowisko do Rady Ministrów ws. zmiany przepisów prawa w zakresie ponoszenia przez gminy kosztów pobytu mieszkańców w DPSach oraz możliwości egzekwowania tych opłat.

Przewodniczący KF stwierdził, że warto takie stanowisko podjąć nawet, jeśli mielibyśmy tylko 1 pensjonariusza w DPSie.

Przewodnicząca KGŁP dodała, że radni rozmawiali już na ten temat na jednym z poprzednich posiedzeń KKOSS. Poruszono wtedy też temat ewentualnej egzekucji z majątku pensjonariuszy. Kierownik OPS poinformowała, że każdy pensjonariusz DPSu ponosi koszt w wysokości 70% swojego dochodu. Ten dochód jest różny w zależności od świadczenia, jakie otrzymuje. 30% pozostaje do pokrycia rodzinie i OPSowi. Nie każda rodzina może pokryć całe 30% (przy ponoszeniu opłaty za rodzica danej osobie musi zostać więcej niż 300% kryterium dochodowego). Koszt do pokrycia przez OPS zależy więc do sytuacji materialnej danej rodziny. W przypadku osób samotnych OPS ponosi całe 30% kosztów ich pobytu w DPSie.

Radna A. Bankiewicz zapytała, jak wygląda koszt roczny. W tym roku były jakieś podwyżki.

Kierownik OSP odpowiedziała, że koszty ustalane są przez każdy DPS w danym województwie. Przykładowy DPS może kosztować około 8 tys. zł miesięcznie. To DPSy państwowe. Tylko z nich może korzystać OPS. Są one droższe niż DPSy prywatne.

Radna A. Bankiewicz zwróciła uwagę, że w tym roku na ten cel przeznaczamy o 100 tys. zł więcej.

Kierownik OPS dodała, że jeśli pensjonariuszy przybędzie, to ten koszt bardzo wzrośnie. Teraz w DPSach jest 5 osób, prawdopodobnie wkrótce jedna osoba przybędzie.

Przewodnicząca KGŁP zapytała o kwotę 35 000,00 zł wpisaną w rozdziale 90005 „Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu”, paragraf 4300 Zakup usług pozostałych.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że to obsługa stacji ładowania pojazdów elektrycznych.

Przewodnicząca KGŁP zapytała, w którym paragrafie znajdziemy ekrany do mierzenia jakości powietrza. Znikają one z niektórych lokalizacji.

Burmistrz Miasta odpowiedziała, że jedna tablica została teraz zdemontowana do naprawy.

Przewodnicząca KGŁP zapytała, czy za ten system monitorowania ponosimy jeszcze jakieś inne koszty poza energią.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że nie. Była jedynie wymiana kart w kamerach i w czujnikach.

Przewodnicząca KGŁP zapytała o dział administracji publicznej – pensje Urzędu Miasta – jest wzrost o 400 tys. zł w rozdz. 75023. Radna zapytała, czy ilość pracowników się zmienia.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że nie ma nowych etatów.

Skarbnik Miasta dodała, że są przewidziane środki na nagrody jubileuszowe i odprawy.

Przewodnicząca KGŁP zapytała o tabelę 4, wydatki w rozdziale 90002 „Gospodarka odpadami komunalnymi”, paragrafy 4010, 4040, 4110 i 4120 – czy jest to etat osoby zajmującej się obsługą odpadów.

Pani Skarbnik Miasta potwierdziła.

Przewodnicząca KGŁP zapytała, jak w Urzędzie szacowane jest stanowisko pracy versus zadania. Czy musi być osoba przypisana do tego stanowiska i czy jest tu pełen etat pracy – jak Urząd to szacuje?

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że zadania z zakresu obsługi odpadów podzielone są pomiędzy różne osoby (np. obsługa merytoryczna odbioru odpadów, windykacja należności, informatyka).

Na pytanie Przewodniczącej KGŁP, czy Urząd ma rozpisane zadania dla każdego stanowiska, Zastępca Burmistrza odpowiedział, że tak.

O godz. 19.18 do obrad dołączyła radna A. Baranowska, a obrady opuściła radna A. Rotfeld-Paczkowska.

Na pytanie Przewodniczącego KF, czy z tabeli nr 4 „Dochody i Wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych w 2026 roku” wynika, że brakuje nam w systemie 100 tys. zł, Skarbnik Miasta odpowiedziała, że tak.

Przewodniczący KF zapytał, jakie obecnie są tu przychody i wydatki.

Skarbnik Miasta przekazała, że na dzień 31 października 2025 r. dochody z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi wynoszą 1.081.897,49 zł, a wydatki na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi 1.182.897,91 zł.

Zastępca Burmistrza skomentował, że w przyszłym roku będzie gorzej - stawki bardzo rosną, jest nowa umowa.

Przewodnicząca KGŁP zapytała, czy będzie podwyżka opłat za cmentarz.

Burmistrz Miasta odpowiedziała, że projekt uchwały w tej sprawie trafi najprawdopodobniej na grudniową sesję Rady Miasta.

Przewodniczący KF zapytał, czy Urząd liczy, jakie Miasto ponosi koszty w zakresie obsługi cmentarza (prąd, sprzęt itp.).

Pani Burmistrz odpowiedziała, że tak. W koszt ten jednak nie wchodzi kolumbarium.

Przewodnicząca KGŁP zapytała o wydatki w rozdziale 90006 „Ochrona gleby i wód podziemnych”.

Zastępca Burmistrza poinformował, że to środki na staw i ma nadzieję, że w końcu uda się je wydać. Małymi krokami idziemy do przodu.

Przewodnicząca KGŁP pozytywnie oceniła wzrost środków na utrzymanie zieleni w mieście, a następnie zapytała o rozdział 90013 „Schroniska dla zwierząt” – kwota 105.000,00 zł, w tym:

- paragraf 4300 Zakup usług pozostałych 100 tys. zł – czy to środki na hyla, dowożenie zwierząt do schroniska, na dziki i zwierzęta wolnożyjące,
- paragraf 4210 Zakup materiałów i wyposażenia 5.000,00 zł - czy to środki na karmę.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że tak – to wszystko finansowane jest z tych środków.

Przewodnicząca KGŁP stwierdziła, że 5.000 zł to za mało na karmę.

Burmistrz Miasta wyjaśniła, że, aby nie mnożyć wydatków na karmę, staramy się kastrować koty wolnożyjące.

Przewodnicząca KGŁP powiedziała, że słyszała o przypadku, kiedy Urząd Miasta odmówił kastracji i z tego miotu mamy teraz 3 razy więcej kotów.

Burmistrz Miasta przyznała, że tak było, ale zostało to już wyjaśnione z decydem. Sama jest za tym, aby zwierzęta te kastrować.

Radna D. Smolny zwróciła uwagę, że minęła już ponad godzina posiedzenia, a KF nie zaczęła jeszcze omawiać swoich tematów. Radna zapytała, dlaczego w ogóle posiedzenie tych dwóch Komisji zostało połączone.

Przewodnicząca KGŁP odpowiedziała, że zostanie to później wyjaśnione.

Radny J. Matłacz zapytał o zadanie „Podkowa Leśna zwalcza smog” – czy było w tym roku jakieś zainteresowanie tym programem?

Burmistrz Miasta odpowiedziała, że został złożony jeden wniosek, ale nie spełniał on kryteriów. Finalnie w tym roku żadne środki na ten program nie zostały wydane.

Przewodnicząca KGŁP zapytała, czy ul. Sarnia jest przewidziana do wykonania w tym roku.

Burmistrz Miasta odpowiedziała, że tak - właśnie ogłaszany jest przetarg i ulica będzie robiona.

Radna A. Bankiewicz zapytała o zadanie „Przebudowa Ogrodu Matki i Dziecka w Podkowie Leśnej - plac zabaw dla dzieci”. Na ten rok na to zadanie przewidziane było 300 tys. zł, na rok 2026 mamy 200 tys. zł. Radna zapytała, dlaczego wydatek uległ zmniejszeniu – czy doszacowano koszty?

Burmistrz Miasta przekazała, że jesteśmy w trakcie opracowywania wizualizacji. Będziemy chcieli pozyskać na ten cel środki z LGD.

Radna A. Bankiewicz zwróciła uwagę, że w projekcie budżetu na 2026 rok z treści uchwały, w porównaniu do zeszłorocznego projektu, zniknął paragraf 5.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że w uchwale budżetowej na 2026 rok nie ma tego zapisu, bo

Fundusz Pomocy na 2026 rok nie jest przewidziany (były to głównie środki na wynagrodzenia w oświacie).

Radna A. Bankiewicz zapytała o dotacje na inwestycje drogowe – finansowanie dróg z funduszy europejskich - czy braliśmy udział w naborach?

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że w tej chwili nie ma żadnych środków unijnych na infrastrukturę drogową. Dobry czas dla projektów drogowych już minął. Jednak staramy się aplikować tam, gdzie jest to możliwe. Czekamy na rozstrzygnięcie na ul. Parkową. Z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg mamy natomiast zgłoszoną ul. Szpaków i mamy nadzieję, że uda się pozyskać dofinansowanie.

Radna A. Bankiewicz zapytała, kiedy będzie rozstrzygnięcie tych naborów.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że nie wiemy, ale raczej dopiero po Nowym Roku. Ulica Parkowa jest u Marszałka. Mamy złożony wniosek w formule „Projektuj i buduj”. Trudno jest przewidzieć, jakie mamy szanse. Natomiast jeśli wydamy teraz jakiegokolwiek środki własne na tę ulicę, to wypadamy z konkursu.

Na pytanie radnej A. Baranowskiej, czy nie możemy zaplanować w budżecie środków na ten cel i najwyżej ich nie wydać, Zastępca Burmistrza odpowiedział, że w momencie wprowadzenia środków do budżetu na takie zadanie, wypadamy z ubiegania się o dofinansowanie.

Radna E. Wolska powiedziała, że przetarg na najem lokalu przy ul. Jana Pawła II 3 podobno został unieważniony. W projekcie budżetu zapewne ujęto jakieś wpływy z najmu tego lokalu. Radna zapytała, czy w tej sytuacji w budżecie nie trzeba uwzględnić, że najem jednak nie będzie od stycznia.

Zastępca Burmistrza poinformował, że poprzedni najemca zostawił lokal w stanie poniżej deweloperskiego. Teraz trzeba zainwestować jakieś 300 tys. zł w remont tego lokalu. Unieważnienie przetargu było uzasadnione. Były podmioty zainteresowane, ale padły pytania, czy możemy zwolnić najemcę z części opłat przez jakiś czas. Zostanie rozpisany nowy przetarg. Radna A. Bankiewicz zapytała, kim był potencjalny zainteresowany - chodzi o rodzaj działalności.

Burmistrz Miasta odpowiedział, że w przetargu została złożona jedna oferta - miała to być świetlica dla dzieci. Było też jednak zainteresowane za strony biura architektonicznego, przedstawicieli Warszawskiego Festiwalu Filmowego i pijalni herbaty.

Wobec braku innych pytań do projektu budżetu na 2026 rok Przewodnicząca KGŁP poddała pod głosowanie jego opiniowanie w zakresie merytorycznym KGŁP.

KGŁP zaopiniowała projekt budżetu pozytywnie jednogłośnie (6 głosów za).

Następnie radni przeszli do analizy projektu WPF na lata 2026-2040.

Radna A. Bankiewicz zapytała o wydatki na obsługę długu. Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej przed sesją absolutoryjną radna wniosła o zmniejszenie wydatków na obsługę długu – było 350 tys. zł, kwota ta zmniejsza się do 200 tys. zł w 2026 r., a w 2027 r. rośnie do 301.739,00 zł. Dług maleje, nie planujemy zaciągania żadnych pożyczek, dlatego więc ten koszt w 2027 r. ma wzrosnąć.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że taki jest mechanizm - do określenia tych kwot wykorzystano mierniki takie jak wzrost PKD i inflację. Przy sporządzaniu projektu WPF ważne jest, że dochody bieżące są większe niż wydatki bieżące. Jeśli będziemy mieli oszczędność przy obsłudze długu, to będziemy mogli te środki spożytkować gdzie indziej. Poza tym to tylko prognoza. Dochody zostały zaplanowane bardzo ostrożnie, bez zawyżania. Trudno planować wydatki, gdy dochody są trudne do przewidzenia.

Zastępca Burmistrza poinformował, że Podkowa Leśna na rok 2026 otrzymała prognozę niższego udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych (PIT) niż w zeszłym roku. Nikt się tego nie spodziewał. A jest to jedynie źródło dochodu miasta. Już w poprzednich latach Podkowa Leśna ucierpiała na Polskim Ładzie. Weszła w życie ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, która od 1 stycznia 2025 r. reguluje udział samorządów w podatku PIT i CIT. Ustawa ta z założenia miała wprowadzić stabilne finansowanie dla jednostek samorządu terytorialnego poprzez udział w lokalnych podatkach PIT i CIT, zastępując wcześniejsze przepisy. Mieliśmy nadzieję, że w końcu znaczenie to działać prawidłowo, ale Miasto dostało przykrą informację.

Burmistrz Miasta dodała, że wystąpiła do Ministra Finansów i Gospodarki o szczegółowe wyjaśnienie, skąd tak krzywdząca dla Podkowy prognoza.

Wobec braku innych pytań Przewodnicząca KGŁP poddała pod głosowanie opiniowanie projektu WPF na lata 2026-2040 w zakresie merytorycznym Komisji.

KGŁP zaopiniowała projekt WPF pozytywnie jednogłośnie (6 głosów za).

V. Opiniowanie przez KF projektów uchwał

1 i 2. Opiniowanie projektów uchwał w sprawach zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2025-2040 oraz zmiany uchwały budżetowej Miasta Podkowa Leśna na 2025 rok

Przewodniczący KF poprosił Panią Skarbnik o omówienie projektów uchwał.

Radna D. Smolny zapytała, dlaczego posiedzenia Komisji zostały połączone.

Przewodniczący KF poinformował, że Urząd Miasta w przedstawionych propozycjach zmian budżetowych na ten rok zdejmuje środki na realizację Strefy Płatnego Parkowania (SPP), a w budżecie na 2026 rok Urząd w ogóle nie zaplanował SPP - ani w WPF, ani jako zadanie całościowe. W uzasadnieniu do WPF napisano, że ze względu na brak realizacji SPP - brak podpisanej umowy, zasadne jest zdjęcie tego przedsięwzięcia z WPF. Oznacza to, że radni decydują, że coś ma być, a Urząd – pomimo tego, że na poprzednim posiedzeniu KGŁP była rozmowa, że „coś” trzeba przeanalizować i „coś” trzeba zrobić - nie wpisał tego zadania w uchwale budżetowej na 2026 r. w żadnym etapie. Posiedzenia Komisji zostały połączone dlatego, że wyszło, że radni w zmianach budżetowych mają teraz zdjąć coś, o czym dyskutowała KGŁP. KGŁP natomiast czekała na informację zwrotną z Urzędu Miasta, jakie są koszty i jaki czas jest potrzebny na realizację poszczególnych zadań, aby zdecydować o ewentualnej zamianie kolejności realizacji etapów SPP (zamiana etapu II z III). Przez miesiąc taka informacja nie została radnym przedłożona. W uchwale budżetowej na przyszły rok i w WPF nie ma nawet wzmianki na ten temat. To uzasadnia konieczność zwołania wspólnego posiedzenia Komisji. Przewodniczący KF nie wyobraża sobie, że po burzliwym posiedzeniu KGŁP i długich dyskusjach, KF spotyka się po to, aby SPP zdjąć z realizacji. Tak nie powinno się działać w podkowieńskim samorządzie.

Radna D. Smolny powiedziała, że są to osobne tematy. Każda z komisji ma swój pakiet uchwał do opiniowania.

Przewodniczący KF nie zgodził się z tym stwierdzeniem. KGŁP zaopiniowała przed chwilą projekt budżetu na przyszły rok, a Urząd Miasta nie zwrócił nawet uwagi, gdzie jest problem. Zastępca Burmistrza przekazał, że w przyszłorocznym budżecie w „Planie zadań inwestycyjnych” jest pozycja „Budowa infrastruktury drogowej w celu poprawy bezpieczeństwa w mieście” – kwota 300 tys. zł. Być może trzeba było określić, że będzie to SPP. Urząd jednak wyszedł z założenia, że już możemy ruszyć z realizacją III etapu (spowalniacze). W

tym samym momencie Urząd mógłby zlecić jakiemuś specjaliście ponowną ekspertyzę centrum miasta, aby potem - razem z radnymi – postarać się wypracować optymalne rozwiązanie w kwestii SPP. Jeśli radni zdecydują, że nie chcemy teraz III etapu i te 300 tys. zł trzymamy na centrum miasta i SPP w jakimś nowym modelu, to też możemy tak zrobić i zmienić nazwę zadania.

Przewodniczący KF przypomniał, że 9 października br. Zastępca Kierownika Referatu Inwestycji, Infrastruktury Komunalnej i Środowiska (IK) powiedziała, że w zakresie III etapu SPP trzeba przemyśleć kwestie ulic jednokierunkowych. Obecne uzgodnienia kończą się w najbliższym czasie i jeśli radni nie podejmą szybko decyzji co dalej, to trzeba będzie wystąpić do Starostwa o przedłużenie terminów na realizację kolejnych etapów.

Zastępca Burmistrza powiedział, że Urząd wystąpił o to.

Przewodniczący KF podkreślił, że jeśli mamy coś robić, to dobrze byłoby zacząć to robić. Mamy teraz zdjąć z budżetu kwotę 200 tys. zł, a na przyszły rok na całość zadania zaplanowane jest 300 tys. zł. Radny nie rozumie, dlaczego nie można zacząć tego robić teraz. Przypomniał, że radny J. Matłacz wspominał, że od 9 lat czeka na dwa progi zwalniające. Jest to w projekcie etapu III. W czym jest więc problem? Z prowadzonych pomiędzy radnymi a Urzędem Miasta rozmów nic nie wynika. Przewodniczącego KF boli to, że w uzasadnieniu do procedowanego dziś projektu uchwały napisane jest, że zadanie zdejmujemy ze względu na brak realizacji inwestycji. I radni mają to przyjąć.

Zastępca Burmistrza przyznał, że brak realizacji inwestycji to вина Urzędu.

Przewodniczący KF zapytał, czemu nie ma tego w uzasadnieniu.

Zastępca Burmistrza powiedział, że możemy zmienić opis uzasadnienia. Dodał, że sam nie wie, co zrobić z pewnymi problematycznymi kwestiami SPP. II etap może przysporzyć wielu problemów. To decyzja radnych, czy wchodzimy teraz z III etapem – już to możemy zacząć robić, np. na ul. Cichej.

Przewodniczący KF zapytał, co zatem Urząd zrobił w tej kwestii od 9 października i dlaczego wcześniej nie można było zacząć działać.

Zastępca Burmistrza przekazał, że czekaliśmy na kolejne posiedzenie Komisji - na przesunięcia budżetowe i żeby formalnie usunąć II etap.

Przewodniczący KF podkreślił, że usuwane są wszystkie środki – na SPP nie zostawia się żadnych pieniędzy. Przypomniał, że jako radny od wielu lat walczy o to, żeby SPP powstała. Projekt SPP może nie być idealny, ale wiele problemów mógłby rozwiązać. Od posiedzenia KGŁP w dniu 9 października minęło sporo czasu, a teraz nagle bez wyjaśnień radni dostają uzasadnienie, z którego nic nie wynika. Dodał, że także uzasadnienie do *projektu uchwały ws. pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi* niewiele tłumaczy – nie ma podanych żadnych kwot, uchwała jest zatem podejmowana w ciemno.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że takiej uchwały nie podejmuje się kwotowo, bo kwota ta nie jest dokładnie oszacowana, a w uchwale nie można podać kwoty w przybliżeniu.

Przewodniczący KF stwierdził, że wg niego w takim wypadku powinna być zmiana uchwały budżetowej w tym zakresie, że Miasto pozostawia na ten cel jakąś kwotę do dyspozycji. W uzasadnieniu jest napisane tylko tyle, że trzeba to zrobić – nie jest wyjaśnione dlaczego, ani co zmieniło się w kwotach. Przewodniczący KF zaznaczył, że nie wie, czy będzie obecny na najbliższej sesji, bo ma dosyć takiej współpracy i dyskusji, z których finalnie nic nie wynika.

Przewodnicząca KGŁP podkreśliła, że radni chcieliby mieć odzew ze strony Urzędu. Ostatnio dość długo KGŁP czekała na sygnał z Urzędu, aby mogła się zebrać, a potem radni usłyszeli, że opóźnione posiedzenie to ich вина. Ponadto przedstawiona na tamtym posiedzeniu przez Urząd prezentacja nie była najwyższej jakości.

Zastępca Burmistrza przyznał, że prezentacja pozostawiała dużo do życzenia i przeprosił za jej

jakość.

Radna A. Baranowska przypomniała, że nie miała wtedy szansy na przedstawienie swojej prezentacji nt. SPP, a miała ją przygotowaną.

Przewodnicząca KGŁP stwierdziła, że radna A. Baranowska nie była autorką tej prezentacji. Jej autorem okazał się jest jeden z mieszkańców, który nie ma pojęcia nt. przepisów.

Radna A. Baranowska podkreśliła, że ona jednak odpowiadała za tę prezentację. Dodała, że przed posiedzeniem wysłała tę prezentację Przewodniczącej KGŁP do zapoznania się, bo taki wymóg Przewodnicząca postawiła.

O godz. 20.02 posiedzenie opuścili radni A. Baranowska i K. Majewska-Lutyk.

Przewodniczący KF poprosił Panią Skarbnik o omówienie zmian proponowanych do wprowadzenia w uchwale budżetowej.

Skarbnik Miasta przedstawiła **zmiany w budżecie miasta:**

- **Zmiany w planie dochodów:**

- W rozdz. 75295 § 2030 zmniejsza się plan dochodów bieżących o kwotę 15.000,00 zł w związku z otrzymaniem dotacji celowej na realizację Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej na rok 2025.

- **Zmiany w planie wydatków bieżących i majątkowych:**

- W rozdz. 71004 w § 4300 zmniejsza się plan wydatków o kwotę 153.750,00 zł. W roku bieżącym nie będzie realizowana płatność za opracowanie planu ogólnego Miasta Podkowa Leśna.

- W rozdz. 75295 zmniejsza się plan wydatków w § 4210 o kwotę 1.000,00 zł, w § 4300 o kwotę 14.000,00 zł (realizacja Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej na rok 2025).

- W rozdz. 80195 w § 3040, § 4110, § 4120 zwiększa się plan wydatków łącznie o kwotę 9.564,00 zł, w związku z pismem z Kuratorium Oświaty o przyznaniu nagrody specjalnej dla nauczyciela Przedszkola Miejskiego w Podkowie Leśnej (nagroda Ministra Edukacji Narodowej).

Wracając do dyskusji nt. projektu budżetu miasta na przyszły rok radna D. Smolny zapytała, czy takie właśnie środki (np. nagrody) zwiększają wydatki w dziale 801.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że tak. Dodała, że zgodnie z otrzymaną decyzją trzeba taką kwotę wprowadzić po stronie wydatków, a gdy dostaniemy zwrot środków to wprowadzimy je do dochodów. Do Kuratorium Oświaty została wystosowana nota o zwrot środków.

- W rozdz. 85195 w § 2710 zwiększa się plan wydatków o kwotę 15.000,00 zł w celu zabezpieczenia środków finansowych na udzielenie pomocy finansowej powiatowi grodzickiemu z przeznaczeniem dla Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Szpitala Zachodniego w Grodzisku Mazowieckim na badania profilaktyczne dla mieszkańców Powiatu Grodzickiego pn. „Wczesne Wykrycie-Większe szanse”.

- W rozdz. 85202 § 4330 zwiększa się plan wydatków o kwotę 19.858,00 zł w celu zabezpieczenia środków finansowych na opłaty ponoszone za pobyt osób w Domach Pomocy Społecznej.

- W rozdz. 90019 § 4300 zwiększa się plan wydatków o środki niewykorzystane w 2024 roku z tytułu opłat i kar pieniężnych za korzystanie ze środowiska.

- **Zmiany w planie wydatków inwestycyjnych:**

- W rozdz. 60016 § 6050 na zadaniu inwestycyjnym pn. „Przebudowa ulicy Błońskiej w Podkowie Leśnej wraz z przebudową sieci energetycznej i telekomunikacyjnej” zmniejsza się plan wydatków o kwotę 181.183,00 zł. Pozostała kwota jest wystarczająca do realizacji przedsięwzięcia. Pierwotnie planowano zadanie do realizacji w latach 2025-2026. Ostatecznie zadanie zrealizowane będzie w 2025 roku.

- W rozdz. 60016 § 6050 na zadaniu inwestycyjnym pn. „Przebudowa drogi gminnej ulicy Głównej i ulicy Sarniej w Podkowie Leśnej - etap I ul. Główna” zmniejsza się plan wydatków o kwotę 53.635,00 zł. Pozostała kwota jest wystarczająca do realizacji przedsięwzięcia. Pierwotnie planowano zadanie do realizacji w latach 2025-2026. Ostatecznie zadanie zrealizowane będzie w 2025 roku.

- W rozdz. 60016 § 6050 na zadaniu inwestycyjnym pn. „Zakup i montaż barier drewnianych ograniczających skrajnie drogową” zmniejsza się plan wydatków o kwotę 38.000,00 zł. Pozostała kwota jest wystarczająca do realizacji przedsięwzięcia.

- W rozdz. 60019 § 6050 na zadaniu inwestycyjnym pn. „Strefa Płatnego Parkowania na terenie Miasta Podkowa Leśna” zmniejsza się plan wydatków o kwotę 200.000,00 zł ze względu na konieczność wprowadzenia zmian w dotychczasowym projekcie SOR, zadanie nie będzie realizowane w 2025 roku.

- W rozdz. 70005 § 6050 na zadaniu inwestycyjnym pn. „Modernizacja kotłowni wraz z wymianą pieca w budynku CKiLO” zmniejsza się plan wydatków o kwotę 3.420,00 zł. Wydatkowano mniej niż zaplanowano.

- W rozdz. 70005 § 6050 na zadaniu inwestycyjnym pn. „Budowa nowych systemów grzewczych w budynkach należących do zasobów miasta” zmniejsza się plan wydatków o kwotę 100.000,00 zł. Ze względu na brak uzgodnionych projektów oraz stosownych decyzji administracyjnych inwestycja nie będzie realizowana.

- W rozdz. 80101 § 6060 wprowadza się nowe zadanie inwestycyjne pn. „Zakup myjki wielkopowierzchniowej dla Szkoły Podstawowej im. Bohaterów Warszawy w Podkowie Leśnej” w kwocie 20.000,00 zł.

- W rozdz. 90095 § 6060 wprowadza się nowe zadanie inwestycyjne pn. „Zakup ładowacza do traktorka Kubota” w kwocie 36.000,00 zł.

- W rozdz. 90095 § 6060 wprowadza się nowe zadanie inwestycyjne pn. „Zakup przystawki przedniej zamiatarki walcowej do lekkiego śniegu” w kwocie 24.000,00 zł.

- W rozdz. 90095 § 6060 wprowadza się nowe zadanie inwestycyjne pn. „Zakup przystawki posypywarki do chodników z pługiem przednim” w kwocie 45.000,00 zł.

- Ponadto zmniejszają się przychody i deficyt.

Radna D. Smolny nawiązując do programu badań profilaktycznych pn. „Wczesne Wykrycie- Większe szanse” zapytała, czy Miasto wie, ilu mieszkańców Podkowy miało możliwość

skorzystania z badań. Środki na badania już podobno się skończyły. Warto to jakoś monitorować.

Burmistrz Miasta odpowiedziała, że Urząd wysłał zapytanie w tej sprawie. Wszystkie samorządy dokładają się do tego zadania.

Skarbnik Miasta dodała, że dotacja powinna zostać rozliczona.

Przewodniczący KF wrócił do tematu SPP. Stwierdził, że te 200 tys. zł można zainwestować w etap III. Jeśli nie można tego teraz wydać, bo np. trzeba byłoby czekać na uzgodnienia nowych projektów, to środki te można byłoby włożyć w wydatki niewygasające.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że nie można wpisać jako wydatki niewygasające, bo nie mamy umowy.

Przewodniczący KF zapytał, dlaczego realizacji nie możemy zacząć lub czy nie możemy zaplanować większej kwoty w budżecie przyszłorocznym. SPP była projektem wieloletnim 2023-2025. W tym roku nie wykorzystano na ten cel żadnych środków. W zeszłym roku udało się zrobić skrzyżowania równorzędne. Teraz kończymy zadanie bez realizacji i nie przedłużamy go na przyszłe lata, nie podpisujemy umowy - wygląda na to, że po 10 latach cały temat wygaszamy.

Zastępca Burmistrza powiedział, że w budżecie na przyszły rok wpisana jest kwota 300 tys. zł. W tej chwili zawiodła komunikacja pomiędzy Urzędem a radnymi. Zastępca Burmistrza zapytał radnych, czy zgodzą się, aby po Nowym Roku zlecić jakiemuś specjaliście ponowne pochylenie się nad II etapem i wypracowanie jakiegoś mądrego rozwiązania. Od razu też można byłoby przejść do realizacji III etapu. Zastępca Burmistrza jednak nie wie, czy jeszcze w grudniu uda się jeszcze jakieś spowalniacze zamontować.

Przewodniczący KF wyjaśnił, że chodzi mu o to, że za każdym razem, gdy Miasto chce coś wykonać, to muszą być środki, aby podpisać umowy na realizację. Jeśli tych środków nie będzie do uchwalenia nowego budżetu, to sprawę zaczniemy realizować w przyszłym roku.

Zastępca Burmistrza przyznał, że tak to wygląda.

Skarbnik Miasta zapytała, czy Przewodniczący KF proponuje zwiększenie tej kwoty 300 tys. zł. Przewodniczący KF odpowiedział, że raczej tak. Nie zna jednak kwot, bo radnym nie zostały przedstawione konkretne propozycje.

Przewodnicząca KGŁP zaznaczyła, że jeśli w projekcie budżetu wpisane jest 300 tys. zł na budowę infrastruktury drogowej w celu poprawy bezpieczeństwa, to są to środki na spowalniacze, a nie na SPP. W budżecie nie ma środków na koncepcję.

Zastępca Burmistrza potwierdził to.

Radna D. Smolny zapytała, co stanie się z tymi zdejmowanym z SPP 200 tys. zł.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że będą w wolnych środkach.

Radna D. Smolny zapytała, czy można więc byłoby je dodać do 300 tys. zł planowanych na przyszły rok.

Przewodniczący KF przekazał, że chciałby, aby po wypracowaniu takiego rozwiązania, które da się wprowadzić na ulicach, zrobić spowalniacze i to co możemy zrobić, bez rujnowania wszystkich projektów, które już mamy. To trzeba zaprojektować.

Zastępca Burmistrza przypomniał, że III etap mamy już zaprojektowany.

Przewodniczący KF powiedział, że oceniając projekt przedstawiony na ul. Cichą, to chyba jednak trzeba się tym projektem przyjrzeć. Na ul. Cichej nie ma wyniesionego skrzyżowania, jak to było zakładane, jest natomiast spowalniacz na początku i na końcu ulicy. Czyli tam, gdzie jest najbardziej niebezpiecznie, nie będzie żadnego spowalniacza. W tej formie nie ma sensu tego projektu realizować, bo jest on wadliwy. Na posiedzeniu KGŁP radni otrzymali informację, że 2-3 miesiące będzie trwała zmiana projektów i uzgodnienia. W tym wypadku

projekt można było zrobić w listopadzie i teraz czekać już na uzgodnienia. W obecnej sytuacji radny obawia się, że Urząd zacznie o tym myśleć po uchwaleniu nowego budżetu.

Zastępca Burmistrza powiedział, że Urząd nie potrzebuje środków na to, aby zrobić korektę konkretnej ulicy. Projekt na ul. Cichą zostanie poprawiony z własnych zasobów, a po Nowym Roku, jak będzie nowy budżet, przejdziemy do realizacji.

Przewodnicząca KGŁP przypomniła, że miesiąc temu radni dowiedzieli się, że właśnie jest moment na działanie i zapytała, czy Urząd już coś zrobił.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że nie. Zawiodła komunikacja. On sam do teraz nie wie, czy radni oczekują wejścia z III etapem.

Przewodnicząca KGŁP przypomniła, że Urząd miał zaprezentować radnym, jakie są plany odnośnie III etapu i co powinno być pierwsze. To też się nie zadziało. Kierownik A. Paterek powiedział, że w niektórych punktach propozycje wzajemnie się wykluczają. II etap był skorelowany z III etapem. Gdzieś jako szlaki miały służyć zaparkowane auta. Dlatego Urząd miał przestać radnym informację, gdzie spowalniacze można stawiać. Taka informacja do radnych jednak nie dotarła.

Zastępca Burmistrza obiecał, że prześle radnym mapkę, poza II strefą (tam II etap miesza się z III), z ulicami, na których już można wejść ze spowalniaczami. Radni będą wtedy mogli zawnieioskować, co chcą w projekcie zmienić – np. na ul. Cichej.

Przewodniczący KF powiedział, że nie chodzi tylko o ul. Cichą. Jest wiele ulic, na których występuje jakiś problem. Specjaliści z Urzędu nie powinni czekać na wnioski radnych, lecz sami powinni zaproponować rozsądne rozwiązania.

Radna E. Wolska przypomniała, że Urząd poprosił, aby do dnia 18 sierpnia radni składali propozycje lokalizacji nowych luster drogowych. Radni swoje propozycje zgłosili, natomiast w tej kwestii też nie ma ze strony Urzędu odzewu.

Burmistrz Miasta obiecała, że do przyszłej środy (26 listopada 2025 r.) radni otrzymają mapkę z ulicami niekolidującymi z II etapem oraz lokalizację luster.

Przewodniczący KF przypomniał, że za dwa dni jest sesja. Oznacza to, że środki na SPP mają być zdjęte. Nie będzie więc środków na nowe progi, które w zasadzie już można robić. Radny chciałby wiedzieć, jaką technologią mają być te progi robione.

Burmistrz Miasta odpowiedziała, że progi mają być przykręcane.

Przewodniczący KF stwierdził, że można więc je montować w zasadzie bez względu na pogodę, nawet w grudniu.

Radna D. Smolny zapytała, co dalej z SPP, skoro środki są zdejmowane.

Zastępca Burmistrza zaproponował, aby w przyszłym roku znaleźć jakiegoś specjalistę, który wskaże, czego w projekcie SPP brakuje i zaproponuje mądre rozwiązania dla ulic jednokierunkowych. Mając taką koncepcję, np. na wiosnę, gdyby była akceptacja radnych, to Pani Skarbnik poszuka środków i zaczniemy to realizować.

Radni przypomnieli, że w tej chwili jest już 200 tys. zł w budżecie.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że za tę kwotę nie da się nawet kupić 6 parkometrów, które są w projekcie, o innych wydatkach nie wspominając.

Radna D. Smolny SPP stwierdziła, że SPP to temat, który ciągnie się już kolejną kadencję. Radna ma wrażenie, że kręcimy się z tym w kółko. Do tego dziś jest podnoszone, że te 200 tys. zł w zasadzie na nic nie wystarczy. Będziemy realizować etap III, z pominięciem etapu II, bo okazuje się, że nie dosyć, że był on trochę bez sensu, to jeszcze nie ma na to pieniędzy.

Zastępca Burmistrza przekazał, że jeśli chcielibyśmy SPP realizować według obecnego projektu, to zapewne jakoś potrzebne środki udałoby się wygospodarować. Tak więc to nie kwestia finansowa. Chodzi o to, że pewne zaproponowane rozwiązania zaczęły budzić nasze wątpliwości. Ponadto zaczęliśmy rozmawiać z firmami, jak obsługiwać SPP i kogo zatrudnić. Projekt zakłada otwarcie Biura Obsługi SPP. To kolejne koszty.

Przewodnicząca KGŁP zaproponowała, aby już zacząć szukać kogoś, kto w styczniu dokona analizy obecnego projektu SPP.

Zastępca Burmistrza powiedział, że wtedy nie moglibyśmy zdejmować tych 200 tys. zł, tylko trzeba byłoby zostawić jakieś środki w tym paragrafie, aby poszukać kogoś, kto dopracuje obecny projekt. Do tego po Nowym Roku zrobimy III etap, czyli spowalniacze. Gdy będziemy mieć już poprawioną koncepcję i radni zdecydują się na jej realizację, to poszukamy środków i zrealizujemy to w przyszłym roku.

Radny J. Matłacz zaproponował, aby spróbować znaleźć jakąś firmę z okolicy (poprzedni wykonawca był z Poznania), która częściej będzie mogła pojawiać się na terenie miasta.

Przewodniczący KF zaproponował, aby na najbliższej sesji nie zdejmować wszystkich środków z SPP (można zdjąć część kwoty, ale nie zerować zadania) i poczekać na propozycję Urzędu, która ma trafić do radnych za tydzień. Wtedy będzie można podjąć jakieś decyzje. Trzeba iść drobnymi krokami do przodu, a nie się cofać. Natomiast zaproponowane na przyszły rok 300 tys. zł na „Budowę infrastruktury drogowej” wydaje się zbyt małą kwotą. Należy pamiętać, że gdy radni będą chcieli zmienić cokolwiek w przedłożonym projekcie budżetu na kolejny rok, to będą musieli wskazać, skąd proponują środki przenieść. Chyba, że otrzymają od Pani Skarbnik informację, że można to pokryć z wolnych środków.

Skarbnik Miasta przekazała, że jeśli radni zdecydowaliby, że trzeba trochę zwiększyć deficyt, to mamy go czym pokryć.

Przewodnicząca KGŁP zaproponowała, aby na zadaniu SPP zostawić całą kwotę bez zmian.

Przewodniczący KF podsumował, że na najbliższej sesji nie zdejmujemy tej kwoty 200 tys. zł z SPP. KF zawnioskowała do Pani Burmistrz o wprowadzenie tej zmiany do projektu uchwały autopoprawką. Jeśli chodzi o nazwy zadań w uchwałach (zmiana czy aktualizacja), radni pozostawiają to Urzędowi.

Następnie, na prośbę Przewodniczącego KF, Pani Skarbnik omówiła **zmiany zaproponowane do wprowadzenia w WPF:**

- W załączniku nr 1:

- *Dokonano zmian planowanych dochodów i wydatków z uwzględnieniem planowanych do realizacji zadań w latach 2025 r. - 2026 r. oraz w związku ze zmianami w planach przyznaných dotacji.*

- *Ustalono nowy deficyt i źródła jego finansowania.*

- W załączniku nr 2:

- *Na przedsięwzięciu (1.3.1.14) pn. "Opracowanie planu ogólnego dla Miasta Podkowa Leśna". zmniejszono limit planowanych wydatków w 2025 r. o kwotę 250.000,00 zł. Łączne nakłady finansowe planowane w latach 2025-2026 wynoszą 250.000,00 zł.*

- *Kwestia „Strefa Płatnego Parkowania na terenie Miasta Podkowa Leśna” była już omawiana.*

- *Przedsięwzięcie (1.3.2.2) pn. „Budowa nowych systemów grzewczych w budynkach należących do zasobów miasta” - ze względu na brak realizacji inwestycji (brak podpisanej umowy) zasadne jest zdjęcie tego przedsięwzięcia z WPF.*

Przewodniczący KF i radna D. Smolny poprosili o doprecyzowanie w uzasadnieniu, dlaczego umowa nie została podpisana (np. czy nie było oferentów, czy zaproponowana kwota przekraczała budżet).

Zastępca Burmistrza poinformował, że Konserwator nie wydał zgody na pompy ciepła.

Wobec braku innych pytań Przewodniczący KF w pierwszej kolejności poddał pod głosowanie

opiniowanie projektu uchwały ws. zmian w WPF ze zgłoszonymi poprawkami, a następnie opiniowanie projektu uchwały ws. zmian w budżecie miasta z uzgodnionymi poprawkami i propozycją autopoprawki.

KF zaopiniowała oba projekty uchwał pozytywnie jednogłośnie (po 5 głosów za).

3. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Przewodniczący KF powiedział, że uzasadnienie do projektu uchwały jest zbyt lakoniczne – wskazuje jedynie na konieczność podjęcia uchwały.

Skarbnik Miasta przypomniała, że taka uchwała i z podobnym uzasadnieniem była podejmowana też w zeszłym roku.

Radna D. Smolny poprosiła, aby przed sesją rozbudować to uzasadnienie przynajmniej o jakieś kwoty.

Skarbnik Miasta obiecała uzupełnić uzasadnienie. Dodała, że na dzień 31 października 2025 r. dochody z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi wynoszą 1.081.897,49 zł, a wydatki na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi 1.182.897,91 zł. W uchwale nie można wpisać dokładnej kwoty dopłaty, bo nie jest ona jeszcze znana.

Przewodniczący KF zapytał, czy w uchwale można zatem wpisać przynajmniej limit wydatków. Skarbnik Miasta odpowiedziała, że limitu także nie można wpisać – konsultowała to z Regionalną Izbą Obrachunkową.

Przewodniczący KF przekazał, że wg niego w uchwale budżetowej podejmowanej na dany rok powinno już być wpisane stosowne upoważnienie dla Pani Burmistrz, aby ewentualną lukę mogła pokryć już bez konieczności podejmowania tego typu uchwały. Poprosił też o bardziej szczegółowe uzasadnienie oraz o wyjaśnienie kwestii limitu z obsługą prawną.

O godz. 20.38 obrady opuścili radni E. Wolska i A. Bankiewicz.

Wobec braku innych pytań Przewodniczący KF poddał pod głosowanie opiniowanie projektu uchwały - ze zmianą uzasadnienia i po uzgodnieniu z obsługą prawną kwestii dopisania informacji o limicie.

KF zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie jednogłośnie (5 głosów za).

4. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Grodzkiego

Przewodniczący KF przypomniał, że temat tej dotacji został już dziś poruszony. Zaproponował, aby przejść do kwot – 15 tys. zł z przeznaczeniem na dofinansowanie badań profilaktycznych dla mieszkańców Powiatu Grodzkiego na program badań pn. „Wczesne Wykrycie-Większe szanse” realizowany przez Szpital Zachodni w Grodzisku Mazowieckim.

Radna D. Smolny zapytała, ile kosztuje badanie jednego mieszkańca. Musi być to jakoś skalkulowane.

Radna A. Olejniczak-Siara powiedziała, że te 15 tys. zł dofinansowania to kwota symboliczna, która nie jest przeliczona na konkretną liczbę mieszkańców. To kwota, którą solidarnie dokładamy z innymi samorządami.

Przewodniczący KF podkreślił, że zdecydowanie jest za przekazaniem na rzecz Powiatu dotacji na ten cel, jednak wato wiedzieć, jaki idzie za tym przelicznik.

Burmistrz Miasta obiecała o to dopytać.

Wobec braku innych pytań Przewodniczący KF poddał pod głosowanie opiniowanie projektu uchwały.

KF zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie jednogłośnie (5 głosów za).

Radna D. Smolny przypomniała, że gmina nadal ma 3 mln zł za Covid – warto wreszcie pomyśleć, jakie zadania można z tych środków sfinansować z korzyścią dla mieszkańców.

Zastępca Burmistrza poinformował, że z tych środków chcielibyśmy sfinansować budowę alternatywnej stacji uzdatniania wody.

VI. Zamknięcie posiedzenia

Wobec wyczerpania porządku obrad, o godz. 20.43 Przewodniczący KF zamknął wspólne posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła Beata Krupa

*Przewodniczący
Komisji Finansów
/-/
Wojciech Żółtowski*

*Przewodnicząca Komisji
Gospodarki i Ładu Przestrzennego
/-/
Agata Brzozowska-Kempf*